

## SPESIALENHETENS AVGJØRELSE I SAK OM VEST POLITIDISTRIKTS ETTERFORSKING AV OSEN-SAKEN

Spesialenheten har besluttet å henlegge sak som ble opprettet etter at en tjenesteperson (A) anmeldte blant annet Vest politidistrikt for feil og mangler ved etterforskningen av den såkalte Osen-saken.

A hadde også inngitt varsel om de samme forholdene, og varselet var behandlet av varslingsgruppen i politidistriktet.

Det ble i anmeldelsen blant annet anført at påtale- og etterforskningsledelsen i saken hadde vært mangelfull, at etterforskningsplan var ufullstendig og at ressurssetting og håndtering av beslag var mangelfull. A gjorde gjeldende at det forelå grov svikt i påtalemessige vurderinger, særlig ved løslatelse av en av de siktede i saken. Det ble også vist til at A ble beordret til å klargjøre saken for henleggelse til tross for at det gjensto en rekke etterforskingsskritt som kunne oppklart saken. A oppfordret også gjentatte ganger til refrysing av teledata han hadde sikret, uten at dette ble gjort. A viste også til at han ble sittende alene med saken. Ifølge A var den aktuelle saken av en slik art at den skulle prioriteres i henhold til retningslinjer fra Riksadvokaten, men ble nedprioritert som følge av et større prosjekt i politidistriktet. Spesialenheten mottok også anmeldelse fra fornærmede i saken som i all hovedsak knyttet seg til de samme forhold A gjorde gjeldende.

Spesialenheten avhørte A som vitne, og hans varsel og politidistriktets behandling av dette ble gjennomgått. Spesialenheten innhentet kopi av politiets dokumenter i Osen-saken og politidistriktets instruksjer om blant annet etterforskning av alvorlige straffesaker.

Spesialenhetens undersøkelser viste at det var enighet i politidistriktet om at saken ideelt sett skulle vært etterforsket med mer ressurser. Det fremkom opplysninger om at arbeidsmengden ved seksjonen som etterforsket saken var stor og at ressursituasjonen var utfordrende, samt at det også var flere andre og mer alvorlige saker som skulle vært større prioritet.

Etter Spesialenhetens vurdering var det ikke sannsynlig at ansatte i Vest politidistrikt som har hatt ansvar for etterforskning eller påtalemessig behandling av Osen-saken har foretatt konkrete vurderinger eller beslutninger i sitt arbeid som innebærer at de grovt har brutt sin tjenesteplikt, jf straffeloven § 171 og § 172. Spørsmålet om en sak, i lys av politidistriktets generelle oppgavemengde og andre prioriterte gjøremål, har vært gjenstand for en unødvendig og kritikkverdig grad av nedprioritering ville etter Spesialenhetens vurdering i alminnelighet være lite egnet for avklaring i straffesakssporet. Spesialenheten la til grunn at det må foreligge betydelige kritikkverdige forhold ved prioriteringen av saken før det kan være tale om straffansvar.

Spesialenheten mente også at de gjennomførte undersøkelsene ikke underbygget at det i vurderinger knyttet til prioriteringen av saken var opptrådt på et vis som kunne lede til en konklusjon om straff, verken for ansatte i Vest politidistrikt eller foretaket.

Spesialenheten fant grunn til å vise til etterforskningen av saken ikke er avsluttet.

Saken ble henlagt uten etterforskning.