



SPESIALENHETEN FOR POLITISAKER

PÅTALEVEDTAK

Dok. nr. 11

SAK NR 14064153 203/17-123

UTILSIKTET AVFYRING MED TJENESTE VÅPEN - POLITIBETJENT A VED TRØNDELAG POLITIDISTRIKT

Anmeldelsen

Trøndelag politidistrikt varslet 5. april 2017 Spesialenheten for politisaker om utilsiktet avfiring med tjenestevåpen i garasjelegget ved X-lensmannskontor 4. april 2017 ca. kl. 23.50. Politibetjent A avfyrte skuddet. Ingen personer ble skadet.

Spesialenhetens etterforskning

Teknikere ved Trøndelag politidistrikt har bistått Spesialenheten med å utarbeide illustrasjonsmappe.

Politibetjent A er avhør med status som mistenkt.

Politibetjent D er av Spesialenheten avhørt med status som vitne.

Politibetjent E var til stede i garasjelegget da skuddet ble avfyrt, men var plassert slik at hun ikke observerte hendelsen. Det, sett i sammenheng med at A og D i hovedsak har forklart seg sammenfallene og i samsvar med undersøkelsene på stedet, har Spesialenheten ikke funnet det nødvendig å avhøre E.

Det er fra politidistriktet oversendt korrespondanse/e-poster der det fremgår at X-lensmannskontor etter hendelsen har endret rutiner slik at tester av våpen skal utføres på skytebane som ligger i tilknytning til garasjelegget.

Spesialenheten har ikke funnet det nødvendig å foreta funksjonstest av våpenet. A har forklart til Spesialenheten at våpenet var i orden, og Spesialenheten legger dette til grunn.

Nærmere om saken

Politibetjent A startet natt til onsdag 5. april 2017 nattevakt sammen med politibetjent D. De møttes i kjelleren på X-lensmannskontor.

Spesialenheten for politisaker

Sjefen for Spesialenheten, besøk: Grønnegata 82

Post: Postboks 93, 2301 HAMAR

Tel: 62556100 Faks: 62556102

E-post: post@spesialenheten.no

MWI004

A har godkjenning som IP3. Han startet med å kontrollere tjenstepistolen. Deretter tok han med seg sin MP5 inn på skytebanen som ligger ved siden av våpenrommet. Der sjekket A at våpenet var tomt, kontrollerte at rødpunktsiktet hadde strøm, sjekket at lyset fungerte, spent ned våpenet og fortok avtrekk mot skivene inne på skytebanen. Deretter hektet han sluttstykket opp i bakre stilling. Magasinene til tjenstepistolen la han i beltet. A satte magasinet til MP5 i våpenet for å bære det ut i garasjen.

Da A kom ut i garasjen hadde D stilt seg opp midt i garasjen for å gjøre indekseringsøvelser. D siktet mot et punkt på en vegg. A har forklart at han ga D tips i forhold til øvelser med MP5. A ønsket også å ta indekseringsøvelser med sin MP5, og tok ladegrep. Våpenet ble dermed utilsiktet ladet, slik at det gikk av et skudd da han trykket på avtrekkeren. A har forklart at han siktet mot samme vegg som D. Han fant seg et punkt å sikte på, ca. 5 cm. under en stikkontakt.

A har forklart at han, før han gjennomførte øvelsen, hadde forsikret seg om hvor de to andre i garasjen var. E befant seg i området på baksiden av en cellebil som sto 5-6 meter bak A. D sto på As venstre side og litt bak ham, da skuddet gikk av.

Om årsaken til hendelsen har A forklart at han satte i magasinet i MP5-en på skytebanen for å bære ut våpenet fordi det var det enkleste for ham. Da han startet øvelsen tenkte han ikke på at magasinet sto i våpenet, og han forsikret seg ikke om at det ikke var skudd i våpenet før han tok avtrekk.

Politibetjent D har til Spesialenheten forklart at han bestemte seg for å ta noen "tørre" avtrekk med MP5. Mens han tørrtrente, kom politibetjent A bort til ham og viste en teknikk vedrørende indeksering. D registrerte at politibetjent E var bak bilen som han hadde pakket utstyr i. D gikk 2-3 skritt mot E for å snakke med henne. Det smalt.

D har forklart at han undersøkte treffpunktet i veggen sammen med A. Det var et rent hull. Kula satt i veggen og det var ikke tegn til rikosjett. Veggen er en mur- og betongvegg under bakkenivå, med gips ytterst. D har anslått at han sto 2-3 meter bak A og at E var ca. 6 meter bak A. Det var ingen andre i garasjen, men D har i ettertid hørt at F var inne på våpenrommet, men døren der går automatisk igjen. F kom ut fra våpenrommet rett etter hendelsen.

A varslet innsatsleder C. Etter hendelsen kom det en e-post om at de kun skulle bruke avspenningsrør og skytebanen. Indekseringsøvelser og generell våpenbehandling skal skje på skytebanen eller i avspenningsrør.

Spesialenhetens vurdering

Spesialenheten for politisaker skal etterforske og påtaleavgjøre saker der det er spørsmål om ansatte i politiet eller påtalemyndigheten har begått straffbare handlinger i tjenesten, jf. påtaleinstruksen § 34-1.

Saken er vurdert i forhold til straffeloven § 188 om uforsiktig omgang med skytevåpen. Det følger av Ot.prp. nr.8 2007-2008 at bestemmelsen med enkelte endringer erstatter straffeloven av 1902 § 352, og i hovedsak viderefører gjeldende rett. Straffansvar etter straffeloven § 188 er betinget av at gjerningspersonen har brukt eller behandlet skytevåpenet på en uforsiktig måte, som er egnet til å volde fare for andres liv eller helse. Det kreves ikke at handlingen faktisk har voldt fare. Det er tilstrekkelig at adferden objektivt sett var egnet til dette. Av rettspraksis vises det blant annet til Rt-1989-439 og Rt-1993-96. Uttrykket "andres liv eller helse" innebærer at fare for

lovovertrederens *eget* liv eller helse ikke rammes. Heller ikke fare for materiell skade rammes.

Skyldkravet er blandet. Det kreves forsett i forhold til den omstendighet at man har med et skytevåpen å gjøre. Det er tilstrekkelig med uaktsomhet i forhold til den "uforsiktige omgang" som er "egnet til å volde fare". Bestemmelsen gir uttrykk for en norm som kommer til anvendelse både i de tilfeller hvor selve bevæpningen med skytevåpen er rettmessig og ønskelig (for eksempel politiets våpenbruk) og de tilfeller hvor både bevæpningen og bruken er uønsket. Farepotensialet ved uforsiktig omgang med skytevåpen ligger til grunn for det strenge aktsomhetskravet i straffeloven § 188.

Spesialenheten mener på bakgrunn av tjenestepersonenes forklaringer og etterfølgende undersøkelser på stedet at avfiringen ikke var egnet til å volde fare for andres liv eller helse. Det legges til grunn at A holdt tjenestevåpenet i sikker retning vendt fra de andre personer som var til stede. Veggens beskaffenhet reduserte/hindret rikosjett.

Vedtak

Saken henlegges for A i forhold til straffeloven § 188 som intet straffbart forhold anses bevist.

A underrettes om vedtaket.

Kopi av vedtaket oversendes politimesteren i Trøndelag politidistrikt til orientering.

Sjefen for Spesialenheten for politisaker, 12. juni 2017

Jan Egil Presthus

Mona Skaaden-Bjerke
juridisk rådgiver