

## SPESIALENHETEN FOR POLITISAKER

*Sjefen for Spesialenheten, besøk: Grønnegata 82*

Post: Postboks 93, 2301 HAMAR

Tel: 62556100 Faks: 62556102

E-post: post@spesialenheten.no

### PÅTALEVEDTAK

**SAK NR 14446529 370/18-123**

### OSLO POLITIDISTRIKT MELDER OM VÅDESKUDD AVFYRT AV A

#### **Anmeldelsen**

Oslo politidistrikt opprettet 13. mai 2018 anmeldelse for mulig uforsiktig omgang med skytevåpen etter at det samme dag ble avfyrt vådeskudd i garasjen ved X politistasjon. Saken ble 15. mai 2018 oversendt til Spesialenheten.

Av politiets anmeldelse fremgår at en patrulje fra kriminalvakten i Oslo kl. 01.00 ble anmodet om å foreta åstedsundersøkelser på X politistasjon hvor det tidligere på kvelden var blitt avfyrt et vådeskudd. På stedet ble de møtt av A som førte dem til kjøretøygarasjen og påviste stedet hvor vådeskuddet ble avfyrt. Dette var ved en tykk betongvegg i garasjen. Det var et synlig treffpunkt i veggen etter prosjektilet. Det ble ikke funnet fragmenter etter prosjektilet.

A fortalte til patruljen at han var førstemann ned i garasjen etter vaktskiftet ca. kl. 23.10. Garasjen var full av utrykningskjøretøy. Han benyttet tiden til å tørrtrene på trekk/grep av tjenestepistol fra hylster. Dette gjorde han vendt mot betongveggen. Han sjekket at det ikke var folk i området der han rettet våpenet. Først tørrtrente han uten avtrykk. Til slutt trakk han av mot veggen og et skudd gikk av.

A sjekket våpenet og oppdaget at magasinet satt i. Han tømte våpenet og varslet deretter divisjonsleder. Ifølge A var det tre andre politibetjenter til stede i garasjen da skuddet gikk av. Dette var B, C og D. Samtlige oppholdt seg i området bak A da skuddet gikk av.

Vedlagt politiets anmeldelse fulgte illustrasjonsmappe fra åstedet.

#### **Spesialenhetens etterforskning**

Spesialenheten har innhentet spesialinstruks for oppbevaring og kontroll av våpen for geografisk enhet X i Oslo politidistrikt.

B og D er avhørt som vitner.

A er avhørt som mistenkt.

#### **Nærmere om sakens faktum**

Spesialenheten legger til grunn at D og B befant seg i garasjen for å klargjøre hver sin tjenestebil da vådeskuddet gikk av. D stod slik plassert at det var en bil mellom ham og stedet A tørrtrente. B stod bak en annen tjenestebil lenger unna i enden av garasjen, i nærheten til inngangsdøren til våpenrommet. Verken D eller B observerte hva A gjorde i forkant av at skuddet gikk av eller at selve skuddet ble avfyrt.

Da B hørte skuddet og fikk overblikk over situasjonen, vurderte han det slik at vådeskuddet ikke var egnet til å volde fare for ham eller andre. D mener han ikke var utsatt for fare. Det er betongvegg rundt hele garasjen.

Ifølge D og Bs forklaringer, er det mange som har tørrtrent mot samme vegg og mot veggen ved siden av våpenrommet.

A har forklart at han hadde tatt forholdsregler ved å forsikre seg om at stedet han stod ved var egnet til tørrtrening. Han hadde kontroll på at de andre som oppholdt seg i garasjen ikke var i nærheten før han begynte å øve på trekk fra hylster. Videre skjøt han mot en betongvegg hvor det er minimalt med ekspansjon av rikosjett. Prosjektilet vil stoppe med en gang og gjør minimal skade. Han tok ca. 10 trekk uten å røre avtrekksmekanismen. Deretter skulle han ta et tomt avtrekk. Han siktet mot veggen på 2-3 meters hold og så smalt det. Han fulgte vanlig tømmeprosedyre og meldte fra til divisjonsleder.

A har også forklart at da han hentet våpenet fra våpenrommet, lå det separert fra to magasin med shortstop-ammunisjon. Han satte det ene magasinet i våpenet, hylstret og gikk ut av våpenrommet. I stedet for å legge våpenet i bilen, bestemte han seg for å tørrtrene. Han tok ladegrep etter at han gjorde trekkøvelsene. Han var ikke nøye nok med å forsikre seg om han hadde patron i kammeret. Selv om han hadde tatt en press-sjekk, hadde han ikke sett at det var en patron i kammeret.

I «Spesialinstruksen for oppbevaring og kontroll av våpen på geografisk enhet X» fremgår at det ved X politistasjon er avsatt to steder for tørrtrening med enhåndsvåpen. Dette er:

"1 I Kl på egen tildelt parkeringsplass. Nærmest garasjeporten 2 I Kl på pusserom Kl 052"

Det fremgår videre av instruksen at "[n]år tørrtrening med pistoler foregår SKAL sikkerhetspinnen være satt i våpenet. Det skal legges en matte på gulvet, og det kan plasseres en skyteskive på veggen."

A har forklart at han trodde at stedet for øving var på yttersiden der tjenestebilene står parkert i garasjen, og at han ikke har lest instruksen grundig nok. Han har vanligvis sikkerhetspinne i våpenet, men hadde ikke det ved den aktuelle hendelsen. Han hadde heller ikke matte på gulvet og skyteskive på veggen. A har sett andre trene på samme sted som han stod, noe han mener kan ha gjort terskelen lavere for at han gjorde det samme.

### **Spesialenhetens vurdering**

Spesialenheten for politisaker skal etterforske og påtaleavgjøre saker der det er spørsmål om ansatte i politiet eller påtalemyndigheten har begått straffbare handlinger i tjenesten, jf. påtaleinstruksen § 34-1.

Saken er vurdert etter straffeloven § 188 om uforsiktig omgang med skytevåpen. Det følger av Ot. prp. Nr. 8 2007-2008 at bestemmelsen med enkelte endringer erstatter straffeloven av 1902 § 352, og i hovedsak viderefører gjeldende rett.

Straffansvar etter straffeloven § 188 er betinget av at gjerningspersonen har brukt eller behandlet skytevåpen på en uforsiktig måte som er egnet til å volde fare for andres liv eller helse. Det kreves ikke at handlingen faktisk har voldt skade. Det er tilstrekkelig at atferden

objektivt sett var egnet til dette. Uttrykket «andres liv eller helse» innebærer at fare for lovovertrederens eget liv eller helse ikke rammes, og heller ikke fare for materielle skader.

Skyldkravet er forsett med hensyn til at man har med et skytevåpen å gjøre. Skyldkravet er imidlertid blandet, idet det er tilstrekkelig med uaktsomhet i forhold til at atferden skjer på «uforsiktig måte» slik at den er «egnet til å volde fare for andres liv eller helse».

Bestemmelsen gir uttrykk for en norm som kommer til anvendelse både i de tilfeller hvor selve bevæpningen med skytevåpen er rettmessig og ønskelig (for eksempel politiets våpenbruk) og de tilfeller hvor både bevæpningen og bruken er uønsket.

Ut fra forklaringene i saken og undersøkelsene på stedet, mener Spesialenheten at avfyringen av skuddet ikke var egnet til å volde fare for andres liv eller helse. Saken blir etter dette å henlegge for politibetjent A som intet straffbart forhold anses bevist.

#### **Vedtak**

Saken henlegges for A som intet straffbart forhold anses bevist.

A underrettes om vedtaket.

Kopi av vedtaket oversendes Politimesteren i Oslo politidistrikt til orientering.

**Sjefen for Spesialenheten for politisaker, 20. november 2018**