



SPESIALENHETEN FOR POLITISAKER

PÅTALEVEDTAK

SAK NR 14836014 453/19-123

**VÅDESKUDD I POLITIETS GARASJE - POLITIBETJENT X VED OSLO
POLITIDISTRIKT****Anmeldelsen**

Oslo politidistrikt opprettet 27. juni 2019 anmeldelse etter vådeskudd samme dag i Hundetjenestens garasje ved Oslo politidistrikt. Saken ble 2. juli 2019 oversendt Spesialenheten for politisaker.

Av politiets anmeldelse fremgår at operasjonssentralen i Oslo kl. 14.50 varslet kriminalvakten om at politibetjent X hadde avfyrt et vådeskudd kort tid i forveien i forbindelse med inn- og utlasting av utstyr ved avslutning av tjenestesett. Ingen personer var skadet. Xs makker politibetjent A hadde forlatt garasjen da vådeskuddet ble avfyrt.

Avfyringen skjedde med MP5 9 mm maskinpistol. Prosjektilet gikk inn i et utstyrsskap tilhørende B ved Hundetjenesten. Utstyrsskapene er plassert inntil en vegg, og prosjektilet traff skapet i en høyde på ca. 1,68 meter over gulvet. Bak skapene er det betongvegg og bak betongveggen er det jord og stein. Garasjen ligger under bakkenivå i den delen av garasjen der skapene står. MP5-en hadde ikke vært benyttet i væpnet oppdrag i løpet av tjenestesettet 27. juni 2019.

Vedlagt anmeldelsen fulgte illustrasjonsmappe fra åsted og treffpunkt for skuddet.

Spesialenhetens etterforskning

Spesialenheten har gjennomgått Oslo politidistrikts redegjørelse om forholdet av 27. juni 2019.

Politibetjent X er avhørt med status som mistenkt.

C og politibetjent A er avhørt som vitner.

Nærmere om sakens faktum

Politibetjent X har forklart at han 27. juni 2019 jobbet dagvakt som hundefører ved Hundetjenesten. Han er politibetjent 3 og har IP4 godkjenning. X og kollega A var ferdig med vaktsettet og kjørte inn i garasjen til Hundetjenesten for å pakke ut utstyr. A hadde tatt våpnene ut av våpenskrinet i bilen og lagt dem i bilsetet. A var ferdig med å pakke ut etter vaktsettet og stod på utsiden av garasjen sammen med noen kollegaer, da X pakket sitt utstyr ut av bilen. X mener han var alene i garasjen.

X har forklart at han koblet hylsteret til pistolen på hofta og puttet pistolen ned. Da MP5-en stod i passasjeret i tjenestebilen sjekket han kammeret og så at det var tomt. X tok deretter MP5-en ut av bilen. Normalt foretas våpenkontrollen ved våpenrommet, hvor det er nedspenningstønne.

X har forklart at han holdt MP5-en hvilende over venstre arm da han gikk mot våpenrommet langs skaprekken i garasjen. MP5-en pekte i sikker retning mot skaprekken som er foran en betongvegg. På vei mot våpenrommet stoppet X, trolig for å gå tilbake mot bilen for å hente en bag han skulle ha med. Han spente ned våpenet mot betongveggen og det gikk av et skudd. Vådeskuddet ble avfyrt mot utstyrskapet tilhørende kollega B.

X har forklart at han ikke med sikkerhet kan si noe om hvilken forfatning MP5-en var i da han tok den opp fra setet. Han er usikker på om han trakk ladearmen tilbake i forbindelse med at han sjekket kammeret, eller om ladearmen allerede sto i bakre stilling. X husker ikke om magasinet var i da han tok opp MP5-en og om han dro tilbake ladearmen for å se om det var patron i kammeret. X har forklart at det største mysteriet er hvordan det kan ha havnet en kule i kammeret. Han var overbevist om at våpenet var tomt, fordi han sjekket det like i forkant.

X har opplyst at det er vanskelig å forklare hvorfor han ikke spente ned i nedspenningstønna. Han har anført at han har fokus på sikkerhet med våpen og i dette tilfellet har det vært svikt i rutinene.

X har forklart at det ikke var fare for andre personer da han avfyrte vådeskuddet. Han hadde fokus på å frakte våpenet pekende i sikker retning. Han er sikker på at munningen på MP5-en aldri streifet en person. Pipa ble holdt i retning mot materielle ting og aldri mot mennesker. Slik X husker det, var det ingen andre personer i garasjen på hendelsestidspunktet.

X erkjenner straffeskyld for uforsiktig behandling av skytevåpen, men erkjenner ikke straffeskyld for at det var egnet til å volde fare for andre.

Spesialenheten har avhørt politibetjent A, som var makker med X på tjenestesettet 27. juni. Han har forklart at de har faste rutiner på hvert tjenestesett, hvor de pakker bil med nødvendig utstyr, deriblant våpen, og ved avslutning av vaktsett hvor utstyr pakkes ut og legges på plass. A kan ikke huske at de var i noe væpnet oppdrag eller at de hadde våpen ute av bilen i løpet av tjenestesettet.

A har forklart at han ved arbeidsslutt åpnet våpenskapet i bilen og la våpnene til X i passasjeret. A låste sine våpen inn i våpenskapet i garasjen og var raskere ferdig enn X. Han gikk deretter på utsiden av garasjeportene som stod åpne, hvor han møtte andre kollegaer som han snakket med. Under samtalen med kollegaer på

utsiden av hundetjenestens garasje, hørte han et smell, og skjønnte at X hadde avfyrt et vådeskudd.

A så ikke selve hendelsen, på grunn av sin plassering utenfor garasjen. A kan heller ikke belyse de konkrete omstendigheter rundt Xs håndtering av skytevåpenet. Politibetjent A kan ikke huske at det var andre kollegaer i garasjen da vådeskuddet ble avfyrt og mener at vådeskuddet ikke var egnet til å volde fare for andre.

Spesialenhetens vurdering

Spesialenheten for politisaker skal etterforske og påtaleavgjøre saker der det er spørsmål om ansatte i politiet eller påtalemyndigheten har begått straffbare handlinger i tjenesten, jf. påtaleinstruksen § 34-1.

Saken er vurdert etter straffeloven § 188 om uforsiktig omgang med skytevåpen. Det følger av Ot. prp. Nr. 8 2007-2008 at bestemmelsen med enkelte endringer erstatter straffeloven av 1902 § 352, og i hovedsak viderefører gjeldende rett.

Straffansvar etter straffeloven § 188 er betinget av at gjerningspersonen har brukt eller behandlet skytevåpen på en uforsiktig måte, som er egnet til å volde fare for andres liv eller helse. Det kreves ikke at handlingen faktisk har voldt skade. Det er tilstrekkelig at atferden objektivt sett var egnet til dette. Av rettspraksis vises det blant annet til Rt. 1989 s. 439 og Rt. 1993 s. 96. Uttrykket "andres liv eller helse" innebærer at fare for lovovertrederens eget liv eller helse ikke rammes, og heller ikke fare for materielle skader.

Skyldkravet er blandet. Det kreves forsett i forhold til den omstendighet at man behandler et skytevåpen. Det er tilstrekkelig med uaktsomhet i forhold til "uforsiktig omgang" og at den er "egnet til å volde fare" for andre. Det store farepotensialet som gjelder ved uforsiktig omgang med skytevåpen er grunnen til at aktsomhetskravet skal fortolkes strengt.

I politiets grunnleggende sikkerhetsregler for behandling av skytevåpen fremgår følgende:

- Alle våpen er alltid ladd.
- Hold fingeren borte fra avtrekkeren til siktene er på målet.
- Ikke sikt på noe/noen du ikke er villig til å beskytte.
- Vær sikker på ditt mål og hva som er bak.

Spesialenheten legger til grunn at politibetjent X, forut for avfiringen av våpenet, kontrollerte våpenet, men at det likevel var en patron i kammeret. X fulgte ikke den vanlige rutinen med å spenne våpenet ned i nedspenningstønna. Spesialenheten anser dette som uforsiktig omgang med skytevåpen.

Spørsmålet er om hans opptreden var egnet til å volde fare for andre. Spesialenheten legger til grunn at X foretok en vurdering av hvor han rettet munningen på våpenet før han tok avtrekk. Våpenet ble rettet mot en betongvegg med et metallskap foran. Området hvor vådeskuddet ble avfyrt er avgrenset og oversiktlig. Det var ingen personer i garasjen da skuddet ble avfyrt. På bakgrunn av Xs forklaring og undersøkelser på stedet, mener Spesialenheten at vådeskuddet ikke var egnet til å volde fare for andres liv eller helse.

Saken henlegges for politibetjent X som intet straffbart forhold anses bevist.

Vedtak

Saken henlegges for X som intet straffbart forhold anses bevist.

X underrettes om vedtaket.

Kopi av vedtaket sendes politimesteren i Oslo politidistrikt til orientering.

Sjefen for Spesialenheten for politisaker, 9. desember 2019

Liv Øyen
fungerende sjef

Mona Skaaden-Bjerke
juridisk rådgiver