



SPESIALENHETEN FOR POLITISAKER

PÅTALEVEDTAK

SAK NR 15000354 870/19-123

ANMELDELSE FRA SØR-ØST POLITIDISTRIKT OM VÅDESKUDD AVFYRT AV POLITIHØGSKOLESTUDENT X**Anmeldelsen**

I påtegning av 23. desember 2019 orienterte Sør-Øst politidistrikt Spesialenheten om at det hadde blitt avfyrt et vådeskudd i garasjen x-lensmannskontor 13. desember 2019. Sør-Øst politidistrikt opplyste, i rapport skrevet av politioverbetjent A, at det var politihøgskolestudent X som hadde avfyrt skuddet i forbindelse med kontroll og nedspenning av et tjenestevåpen. Utenom politihøgskolestudent X befant det seg to personer i garasjen da vådeskuddet ble avfyrt. Dette var politibetjent B og politibetjent C. Politibetjent D hadde gått igjennom garasjen rett i forkant av hendelsen. Det ble videre opplyst at vådeskuddet ikke hadde medført personskader.

Spesialenhetens etterforskning

Spesialenheten har gjennomgått rapporten skrevet av politioverbetjent A.

Politihøgskolestudent X er avhørt med status som mistenkt.

Politibetjentene B og C er avhørt som vitner.

Nærmere om sakens faktum

På bakgrunn av anmeldelsen og de innhentede opplysninger legger Spesialenheten til grunn at politihøgskolestudent X fredag 13. desember 2019 ca. kl. 15.00 avfyrte et skudd med et av politiets tjenestepistoler under en våpensjekk. Skuddet gikk på skrått ned i betonggulvet i retning mot portene i garasjen, rett utenfor passasjeret foran på en uniformert Mercedes Vito.

Politihøgskolestudent X har i avhør forklart at han spurte politibetjent B om han skulle ta hans våpen, en tjenestepistol, ut fra bilen. X spurte om dette fordi han ønsket å hjelpe til og bidra. Ifølge X svarte B ja på spørsmålet hans. X låste deretter opp våpenskapet i midtkonsollen i tjenestebilen, og tok ut pistolen. Pistolen var i hylster i våpenkassen. B er venstrehendt og X "surret litt" da han tok i hylsteret. X forklarte at han ikke regnet med at våpenet var oppbevart med magasinet i, og sjekket derfor ikke dette

Spesialenheten for politisaker

Post: Postboks 93, 2301 HAMAR
Tel: 62556100 Faks: 62556102
E-post: post@spesialenheten.no

nærmere. X har beskrevet dette som slurv fra hans side. X forklarte videre at han foretok en "press sjekk", og han mener at han ikke så noen patron i kammeret. Om årsaken til dette var at det var mørkt eller om det skyldes at han tok "press sjekken" for langt og derved matet kammeret med en patron, er han usikker på. X forklarte at han rettet våpenet i sikker retning for å ta et sikkerhetsavtrekk, men at han da i stedet avfyrte et skudd ned i gulvet mellom to tjenestebiler og i retning mot en lukket garasjeport.

Politibetjent B har forklart at han var studentveileder for X da hendelsen fant sted. B bekrefter i avhøret at X spurte ham om han skulle ta ut pistolen av bilen og at han svarte bekreftende på dette. B opplyste at pistolen var halvladet, noe som innebar at det var et magasin med skarpe skudd i våpenet, men at det ikke var tatt ladegrep. B forklarte videre at han trodde at X skulle ta ut pistolen og gi den til ham eller legge det i våpenskapet. B opplyste at han ikke hadde noen tanker om at X skulle håndtere våpenet på den måten som han gjorde.

På tidspunktet da skuddet ble avfyrt opplyste B at han sto bak tjenestebilen i motsatt retning av den retning som skuddet ble avfyrt i. Han sto der sammen med politibetjent C. Om prosjektillet forklarte B at dette gikk i betongen i garasjen og at det delte seg opp i flere mindre biter. Videre at det ikke var noen tegn til rikosjett som kunne føre til skader. Ifølge B var det ikke noen fare forbundet med skuddet som ble avfyrt.

Politibetjent C har forklart seg samsvarende med politibetjent B om hvor de sto i forhold til politihøgskolestudent X da han hørte at det ble avfyrt ett skudd. C forklarte at han ikke så Xs behandling av våpenet og at han egentlig ikke ble oppmerksom på at X var der før skuddet gikk av. C opplyste at det befant seg en nedspenningstønne i garasjen, men at denne ikke ble benyttet. På spørsmål om skuddet utgjorde noe fare for andre svarte C at skuddet som ble avfyrt ble avfyrt i et område det ikke skulle ha blitt avfyrt i, men at X stilte seg med ryggen mot dem og vinklet våpenet ned og vekk fra dem.

Spesialenhetens vurdering

Spesialenheten for politisaker skal etterforske og påtaleavgjøre saker der det er spørsmål om ansatte i politiet eller påtalemyndigheten har begått straffbare handlinger i tjenesten, jf. påtaleinstruksen § 34-1.

Saken er vurdert etter straffeloven § 188 om uforsiktig omgang med skytevåpen. Det følger av Ot. prp. Nr. 8 2007-2008 at bestemmelsen med enkelte endringer erstatter straffeloven av 1902 § 352, og i hovedsak viderefører gjeldende rett.

Straffansvar etter straffeloven § 188 er betinget av at gjerningspersonen har brukt eller behandlet skytevåpen på en uforsiktig måte, som er egnet til å volde fare for andres liv eller helse. Det kreves ikke at handlingen faktisk har voldt skade. Det er tilstrekkelig at atferden objektivt sett var egnet til dette. Av rettspraksis vises det blant annet til Rt. 1989 s. 439 og Rt. 1993 s. 96. Uttrykket "andres liv eller helse" innebærer at fare for lovovertrederens eget liv eller helse ikke rammes, og heller ikke fare for materielle skader.

Skyldkravet er blandet. Det kreves forsett i forhold til den omstendighet at man behandler et skytevåpen. Det er tilstrekkelig med uaktsomhet i forhold til "uforsiktig

omgang" og at den er "egnet til å volde fare" for andre. Det store farepotensialet som gjelder ved uforsiktig omgang med skytevåpen er grunnen til at aktsomhetskravet skal fortolkes strengt.

I politiets grunnleggende sikkerhetsregler for behandling av skytevåpen fremgår følgende:

- Alle våpen er alltid ladd.
- Hold fingeren borte fra avtrekkeren til siktene er på målet.
- Ikke sikt på noe/noen du ikke er villig til å beskytte.
- Vær sikker på ditt mål og hva som er bak.

Spesialenheten legger til grunn at politihøgskolestudent X, forut for avfiringen av våpenet, ikke sjekket våpenet godt nok, herunder om det var magasin i våpenet. Spesialenheten legger videre til grunn at det sannsynligvis var X selv, med sin "press sjekk", som dro en patron fra magasinet inn i kammeret. Spesialenheten påpeker at X heller ikke fulgte rutinen med å spenne våpenet ned i nedspenningstønna. Spesialenheten anser dette som uforsiktig omgang med skytevåpen.

Spørsmålet er om hans opptreden var egnet til å volde fare for andre. Spesialenheten legger til grunn at X foretok en vurdering av hvor han rettet munningen på våpenet før han spente ned. Våpenet ble rettet mot betonggulvet og X snudde seg med ryggen til de to andre personene som befant seg i garasjen. Området hvor vådeskuddet ble avfyrt er avgrenset og oversiktlig. På bakgrunn av Xs forklaring, sammenholdt med vitneforklaringene, mener Spesialenheten at vådeskuddet ikke var egnet til å volde fare for andres liv eller helse.

Spesialenheten anser at etterforskningen med styrke har tilbakevist mistanken om straffbar uforsiktig omgang med skytevåpen. Saken henlegges derfor som intet straffbart forhold anses bevist.

Administrativ vurdering

På bakgrunn av foreliggende opplysninger om at nedspenning av våpen finner sted i politistasjonens garasje, mot gulvet, selv om det står oppsatt nedspenningstønne i nærheten, sendes saken til politimesteren til administrativ vurdering etter påtaleinstruksen § 34-7 annet ledd.

Vedtak

Saken henlegges for X i forhold til straffeloven § 188 som intet straffbart forhold anses bevist.

X underrettes om vedtaket.

Saken sendes politimesteren i Sør-Øst politidistrikt for administrativ vurdering, jf. påtaleinstruksen § 34-7 andre ledd.

Kopi av vedtaket oversendes rektor ved Politihøgskolen og Politidirektoratet til orientering.

Saken er avgjort med delegert påtalekompetanse fra Sjefen for Spesialenheten, jf. påtaleinstruksen § 34-3 annet ledd, jf. første ledd.

Vedtaket er godkjent uten signatur.

Sjefen for Spesialenheten for politisaker, 31. august 2020

Liv Øyen
juridisk rådgiver

Kaja Løhren Borg
juridisk rådgiver