



SPESIALENHETEN FOR POLITISAKER

**PÅTALEVEDTAK****SAK NR 15190880 484/20-123****AGDER POLITIDISTRIKT MELDER OM VÅDESKUDD AVFYRT AV POLITIBETJENT A****Sammendrag og konklusjon**

Saken gjelder uforsiktig omgang med skytevåpen. Spesialenheten har funnet bevist at politibetjent A har opptrådt uaktsomt med skytevåpen og at hans opptreden var egnet til å volde fare for andres liv eller helse. Han ilegges et forelegg for overtredelse av straffeloven § 188 på kr. 10 000, subsidiært 20 dagers fengsel.

**Anmeldelsen**

Agder politidistrikt har 2. august 2020 oversendt sak til Spesialenheten for politisaker som omhandler politibetjent A. Vedlagt påtegningen fulgte anmeldelse kodet som undersøkelse diverse med politibetjent A som mistenkt.

Av anmeldelsen fremgår det at politibetjent A 2. august 2020 ca. kl. 09.50 hadde avfyrt et vådeskudd i garasjeanlegget på Y-politistasjon.

Forut for dette hadde politibetjent A sammen med politibetjent B vært nede på skytebanen på politistasjonen og drevet skytetrening. Deretter hadde de vært innom krimvaktlederkontoret med adgangskortet til skytebanen før de gikk ut i garasjen igjen for å låse ned pistolene. Like etter hørtes et høyt smell fra garasjen og krimvaktleder ble kalt opp på samband og bedt om å komme ned i garasjen.

Av anmeldelsen fremgår det videre at politibetjent B hadde blitt truffet av noe i forbindelse med det avfyrte vådeskuddet, og at han blødde fra et sår i venstre tinning og var påført et sår på hoftekammen på venstre side av magen. Politibetjent B var svimmel og kvalm og ambulanse ble rekvirert. Etter det opplyste i anmeldelsen har ikke politibetjent B fått varige mén som følge av hendelsen.

Politiførstebetjent C ble ifølge anmeldelsen kontaktet og bedt om å bistå med håndtering av gjøremål og rutiner i forbindelse med hendelsen.

**Underskrevet digitalt**

Liv Øyen (LMO006) 11.01.2021

Spesialenheten for politisaker

Sjefen for Spesialenheten  
Post: Postboks 93, 2301 HAMAR  
Tel: 62556100 Faks: 62556102  
E-post: post@spesialenheten.no

I anmeldelsen fremgår det også at tjenestebilen til politibetjentene B og A ble stående urørt og at A fortalte at pistolen hans lå i hylsteret og at magasinet var tatt ut og lå i bilsetet.

Kriminalteknikere ble rekvirert for å sikre åstedet og tjenestebilen og området rundt ble sperret av ved bruk av politisperrebånd.

I anmeldelsen opplyses det om at det ikke var noen andre til stede i garasjen da hendelsen skjedde. Det er videoovervåkning i garasjen, men området hvor hendelsen fant sted er ikke fanget opp på overvåkingen.

### **Spesialenhetens etterforskning**

Spesialenheten har gjennomgått de oversendte dokumentene fra Agder politidistrikt.

Det er innhentet kriminalteknisk åstedsundersøkelse fra politiet, som omhandler sporsikring og dokumentasjon i forbindelse med vådeskuddet. I tillegg er det innhentet illustrasjonsmappe fra åstedet og av fornærmede politibetjent B.

Politibetjent A er avhørt med status som siktet. Han har IP4 godkjenning.

Politibetjent B avhørt som fornærmet. Politibetjent B har IP4 godkjenning.

Politiførstebetjent C er avhørt som vitne. I kraft av sin stilling er han også øvingsleder for sakens tjenestepersoner og vurderer deres IP-status.

Det er innhentet legeerklæring i forbindelse med undersøkelse og behandling av politibetjent B på legevakten i Y.

Spesialenheten har også innhentet og gjennomgått Våpeninstruks for politiet, Politidirektoratets rundskriv av 15. mars 2016, Sikkerhetsbestemmelser for opplæring, trening og øvelse i politiet, Spesialinstruks for Agder politidistrikt om tjenestevåpen og ammunisjon av 27. mars 2017 og Spesialinstruks for skytebanen av 15. september 2016, revidert 16. mai 2018.

### **Nærmere om sakens faktum**

Det fremgår av politiets kriminaltekniske rapport og beslagsrapport at våpenet vådeskuddet ble avfyrt med er en pistol av type Heckler & Koch P30 med serienummer [REDAKERT] var merket med politibetjent As "BID".

Politiets kriminaltekniske åstedsundersøkelse viser tjenestebilens plassering og område og hvor vådeskuddet ble avfyrt av politibetjent A. Illustrasjonsmappen viser anslagspunkt i betongveggen i garasjeanlegget og spredning på gulvet av metall og betongfragmenter, samt nedfall av tomhylse. Treffpunktet på betongveggen ble ifølge åstedsundersøkelsen målt til 32 mm bredt og 30 mm høyt. Punktet var 145 cm over bakken. Det var ikke gjennomslag i veggen, men avskalling av betong. Fra veggen med treffpunktet til tjenestebilens passasjerside ved frontsetet var det 3 meter og fra bakdekket til bakken under treffpunktet var det 1,86 meter.

**Underskrevet digitalt**

Liv Øyen (LMO006) 11.01.2021

side 2 av 9

Det fremgår av åstedsundersøkelsen at garasjen var utstyrt med avtrekkssylinder for sikkert avtrekk av våpen. Denne sylinderen var lokalisert ved inngangsdøren til stasjonen inne i garasjen. Fra veggen hvor vådeskuddet traff til denne sylinderen er det ca. 18 meter. Over sylinderen var det festet skilt med politiets sikkerhetsbestemmelser for våpen og illustrative foto av fremgangsmetode for sikkert avtrekk.

Fotomappen av politibetjent B viser sårskader på kroppens venstre side, i tinning ved øret, på hoftekammen og øvre del av låret. Det ble ifølge fotomappen gjort funn av metallfragment i sårskaden på låret. Videre er det dokumentert flere treffpunkt i Bs uniformsantrekk, med metallfragmenter på venstre bukselår og pique t-skjorte.

Politibetjent A har i avhøret opplyst at han siden han var 6 -7 år har drevet med aktiv sivil skytetrening, innenfor idrett og jakt fram til dags dato. Han har også tatt den høyeste utdanningen som er mulig å ta innen det frivillige skyttervesenet. Dette underbygger at han har lang erfaring med våpenbehandling.

Politibetjent A har videre forklart at han har erfaring med håndtering av våpen i operativ tjeneste, men i mindre grad i sin nåværende stilling som etterforsker ved X-politistasjon. Han var på gjerningstiden en del av en gruppe tjenestepersoner, som jobbet operativ patruljetjeneste i helgene.

Politibetjent A har forklart at det på gjerningstiden var ordre om fremskutt lagring av våpen. På stasjonen i X-politistasjon har de et våpenrom. Der lagres våpen i et eget skap hvor hver tjenesteperson har nøkkel til sitt skap. Når våpnene tas ut, er det fast rutine at det blir det sjekket at de er tomme. Magasinbrønn sjekkes og de tar et ladegrep for å se at det ikke står et skudd i kammeret. Deretter tas press-sjekk og tørravtrekk ned i en tønne. Våpenet legges deretter inn i bilen og er gjenstand for fremskutt lagring i bilen. Ifølge politibetjent A gjentas tilsvarende prosedyre når våpen legges tilbake i skapet etter endt tjeneste, for å kontrollere at våpnene er tomme.

En patrulje med våpen kan bli sendt på et væpnet oppdrag, der de i ytterste konsekvens kan risikere å løse skudd. Politibetjent A har derfor ved oppstart av tjenesten praktisert "en sjekk om at ting kjennes greit", og vist til følingen med hvordan avtrekket kjennes ut og at stillingen er sånn den skal være. Ifølge politibetjent A tar han vanligvis flere tørre klikkavtrekk opp etter en vegg, gjerne i våpenrommet, "grunnet sikker bakgrunn/kulefang". Denne øvelsen er det ifølge politibetjent A flere politibetjenter som praktiserer i forbindelse med oppstarten av tjenesten.

Den aktuelle dagen arbeidet politibetjent A dagtid, og startet tjenesten kl. 08.00 med vaktsett til kl. 17.00. Politibetjent A møtte på jobb i X-politistasjon som er hans oppmøtested, og han hadde patruljetjeneste. Politibetjent A har opplyst at han var uten makker den aktuelle helgen, og ble derfor koblet sammen med politibetjent B, som fungerte i et sommervikariat ved Y-politistasjon. Politibetjent A forklarer at han pakket bil med utstyr og våpen i X-politistasjon, før han kjørte til Y. Da han hentet ut våpen til tjenestesettet i X, sjekket han at magasinene var tomme. Etter å ha tatt våpenet ut av skapet, sjekket han at det var tomt og tok et tørravtrekk ned i tønnepitten. Deretter puttet han magasinet i pistolen og la den i døren på tjenestebilen han skulle kjøre denne dagen.

Politibetjent A har opplyst at han kjørte sammen med politibetjent B også dagen før den aktuelle hendelsen. Ifølge politibetjent A gjorde han da politibetjent B kjent med at han har sitt våpen halvladet når han kjører patrulje. At våpenet er

**Underskrevet digitalt**

Liv Øyen (LMO006) 11.01.2021

side 3 av 9

halvladet innebærer at våpenet er tomt med et magasin i magasinbrønnen. Denne dagen var politibetjent A sjåfør og det var politibetjent B som sto for lading av våpen dersom de fikk utrykning på væpnet oppdrag. Politibetjent A tenkte derfor at politibetjent B var godt kjent med at hans våpen lå halvladet.

Politibetjentene B og A hadde på forhånd avtalt at de skulle starte med en treningsøkt med skyting ved oppstart av vaktsettet den aktuelle søndagen. Dette fordi politibetjent A snart skulle avlegge ny test med IP-godkjenning og politibetjent B ønsket skytetrening.

Da politibetjent A ankom Y, parkerte han tjenestebilen i garasjen på politistasjonen, på plassen hvor krimteknisk tjenestebil normalt står parkert.

Etter å ha informert krimvaksleder og hentet adgangskort til skytebanen, gjennomførte politibetjentene B og A en skyteøvelse med pistol som heter PHS 2 drillen i IP-programmet. Ifølge politibetjent A brukte de ikke personlige magasin under treningen, men magasin tilgjengelig for bruk på skytebanen.

Ca. kl. 09.20 fikk de oppkall med å bistå en patruljeenhet i forbindelse med et førerkortbeslag og avsluttet derfor skytetreningen. På skytebanen ryddet de opp tomhylser, lappet skiver og tømte våpen. Politibetjent B ryddet skiver. Politibetjent A sjekket magasinbrønn og tok 2-3 ladegrep bare for å være sikker. Videre tok han en press-sjekk bare for å sjekke at våpenet var tomt. Deretter tok han et avtrekk vinkelrett inn i veggen, og ikke i skiveretningen fordi politibetjent B fremdeles oppholdt seg ved skivene.

Politibetjent A kan ikke huske om de sjekket makkervis at politibetjent Bs våpen var tomt. Politibetjent A er imidlertid klar over at det finnes en instruks ved Y-politistasjon på hvordan man skal spenne ned og gjennomføre makkersjekk i forbindelse med skytebanen. Da politibetjent B kom tilbake, tok politibetjent A også et ladegrep og en klikk i bakken for å avklare at våpenet var tomt. Videre gjorde han som han pleier, og puttet magasinet i våpenet igjen. Våpenet var halvladet sånn som han pleier å ha det.

Etter at politibetjent B hadde lagt sitt våpen inn i bilen, var det politibetjent As tur til å plassere våpenet i bilen. Fra sin stående posisjon parallelt med bilen har A forklart at han dreide en kvart omdreining til høyre, før han trakk opp våpenet med pipa pekende ned og tok et tørravtrekk.

Politibetjent A tok deretter et ladegrep, men kan ikke huske om han tok press-sjekk etter at han tok ladegrep. Dersom han tok press-sjekk kan han ikke ha vært nok mentalt tilstede da han gjorde det. Politibetjent A kan ikke utelukke at han bare gjorde det på rutine og ikke fulgte med.

Politibetjent A stod da med ladegrep 90-grader mot veggen og indekserte ut. Det er en prosess man gjør fra man står i høy ferdigstilling og ut i siktebildet og er prosedyrer de trener på når de har skytetreninger. Politibetjent A tenkte gjennom de vanlige tingene som de skal fokusere på. Det er grepet på pistolen og en jevn og fin indeksring og at de har fokus på kornet på pistolen når de skal skyte.

Når det gjaldt plassering, opplyser politibetjent A at han stod plassert mellom bakenden av døra og baklysene på høyre side på bilen. Til politibetjent As store

**Underskrevet digitalt**

Liv Øyen (LMO006) 11.01.2021

side 4 av 9

forskrekkelser gikk det av et skudd. På det tidspunktet oppfattet politibetjent A at politibetjent B akkurat var ferdig med å legge sitt våpen inn i bilen og snudde seg mot ham, slik at politibetjent Bs venstre øre var vendt mot veggen der politibetjent A siktet. I det skuddet gikk av, hørte politibetjent A smellet fra pistolen. Han hørte også at et eller annet sprutet på bakken, og tolket dette som enten små fragmenteringer av kula eller betongbiter som føyk.

Politibetjent A er spurt om hvordan han vurderer at det gikk av et skudd der han stod, opp mot sikkerhetsregelen om at man må vurdere omgivelsene rundt og om han vurderte det som trygt da han siktet mot betongveggen på den måten han gjorde i forhold til politibetjent Bs plassering. Til dette svarte politibetjent A at han sett i ettertid, kanskje kunne tatt avtrekket mot betongveggen som var bak bilen for å få litt mer avstand. Det var kort avstand til den veggen han skjøt på. Han var ikke mer enn 2-3 meter fra veggen. Utover ham og politibetjent B var det imidlertid ikke andre i garasjen da hendelsen fant sted.

Da politibetjent A innså at han hadde løsnet et skudd, sa han vel "fuck" og et eller annet i den gata og ble meget oppgitt over seg selv. Politibetjent A snudde seg deretter mot politibetjent B og spurte hvordan det hadde gått, hvorpå politibetjent B svarte: "Jeg er ikke sikker. Jeg tror jeg er blitt truffet".

Det første politibetjent A deretter gjorde, var at han tømte pistolen for å forsikre seg om at det ikke skulle oppstå nye farlige situasjoner. Deretter hylstret han pistolen og gikk bort til politibetjent B og sjekket ham. Han oppdaget at politibetjent B hadde et sår øverst på kinnbeinet og på hofta. Han vurderte at ingen av skadene var livstruende og at det ikke umiddelbart var behov for medisinsk assistanse.

Politibetjent A har erkjent at han gjorde en feil og at dette er grunnen til at det gikk av et skudd. Ifølge politibetjent A fulgte han ikke lade- og tømmeprosedyrene. Når man tørrtrener skal man utføre tømmeprosedyre. Da skal man sjekke at magasin ikke er i og deretter ta et ladegrep og deretter ta press-sjekk. Hadde han tatt press-sjekk, så ville han oppdaget at våpenet var ladet.

Politibetjent A mener derfor at feilen ikke har skjedd på bakgrunn av manglende makkersjekk. Dette begrunner han med at skuddet som ble avfyrt, var med beredskapsammunisjon. Våpenet må derfor ha vært tomt for skudd da de gikk fra skytebanen, idet de på skytebanen skjøt med helmantlet ammunisjon og dette er øvingsmagasin som ble lagt igjen på skytebanen.

Politibetjent A har i sin forklaring vist til våpenreglene i politiet som går på våpenbehandlingen og sikkerhetsregler. Formålet med våpenreglene er for det første å unngå ulykker. Dersom det skulle skje en ulykke, vil våpenreglene medvirke til at faren for skader reduseres. Nettopp derfor siktet politibetjent A mot betongveggen for å gjennomføre et tørravtrekk. Videre fremhever politibetjent A at ammunisjonen det ble skutt med var beredskapsammunisjonen "Short Stop". Formålet med short stoppen er at den både skal stoppe fort når den treffer mot hardt underlag og fragmentere raskt.

På hendelsestidspunktet mener politibetjent A at det ikke forelå noen intern instruks i Agder politidistrikt om at tørrtrening kun skal foretas på spesielt angitte steder. Etter hendelsen, senest i oktober, har politibetjent A ved orientering per e-post blitt gjort kjent med at tørrtrening skal gjennomføres med kammerlåsspinne. Politibetjent A har også i ettertid blitt kjent med at tørrtrening også skal sjekkes makkervis.

**Underskrevet digitalt**

Liv Øyen (LMO006) 11.01.2021

side 5 av 9

Politibetjent A har ikke erkjent straffeskyld for uforsiktig omgang med skytevåpen som er egnet til å volde fare for andres liv og helse, jf. straffeloven § 188, idet han mener at omgangen ikke var egnet til å volde skade.

Politibetjent B har i avhøret forklart at han på begynnelsen av tjenestesettet gjennomførte vanlig skytetrening sammen med makker politibetjent A på skytebanen i garasjen på politihuset i Y. Etter endt trening ble våpnene tømt på skytebanen i henhold til vanlige prosedyrer og han leverte skjema med opplysninger om utført skyting til krimvaksleder.

Politibetjent B forklarer videre at han gikk foran på passasjersiden av patruljebilen for å legge pistolen sin inn i våpenskrinet som var plassert i høyre dør foran på tjenestebilen de skulle bruke, da han kom ut igjen i garasjen. Politibetjent B stod plassert på høyde med døren på passasjersiden, mens politibetjent A stod omtrent 1-2 meter bak bilen. Ifølge politibetjent B stod han med ansikt og kropp vendt mot politibetjent A og observerte at politibetjent A sto og rettet sin pistol mot murveggen, med kanskje bare 1-2 meters avstand til veggen. Politibetjent B har forklart at han antok at politibetjent A skulle ta et tørt avtrekk imot veggen eller at han siktet for å preppe våpenet for å gjøre seg klar. Politibetjent B har forklart at selv om han ikke visste at politibetjent A hadde et ladd våpen, opplevde han situasjonen som ubehagelig fordi politibetjent A stod veldig nær. Da politibetjent A hadde avfyrt skuddet skvatt han veldig og kjente umiddelbart at det var noe som traff ham langs venstre side av kroppen. Han ble truffet i tinningen, hofta og lår. Ifølge politibetjent B merket han at det blødde fra hodet og han tok seg til tinningen og kjente at det var mye blod. Politibetjent B mener det var rikosjett fra prosjektilet som gjorde skade på ham og ikke mursprut.

Politibetjent A sjekket politibetjent Bs skader før krimvaksleder ble kalt opp over samband og kom ut i garasjen sammen med et par andre kolleger. Politibetjent B har forklart at han etter hvert ble uvel og satte seg ned i påvente av at ambulanse skulle komme. På Y legevakt fikk politibetjent B sydd et sting i tinningen.

På spørsmål om hvilke håndgrep politibetjent A gjorde med våpenet i forhold til tømmeprosedyre etter at de var ferdig på skytebanen, har politibetjent B forklart at politibetjent A tømte våpenet sitt nede på skytebanen. Det er politibetjent B sikker på, fordi politibetjent A tok et avtrekk mot skivene, etterfulgt av lyden "klikk".

På spørsmål om hvordan politibetjent A ladet våpenet etter dette, har politibetjent B forklart at han ikke har kjennskap til det, noe han opplever som litt ubehagelig. Da politibetjent B kom ut i garasjen, holdt politibetjent A på bak i bilen. Politibetjent B har forklart at han ikke vet når politibetjent A satte i magasinet, og at han kan ikke uttale seg om når politibetjent A tok et ladegrep. Da politibetjent B så at politibetjent A rettet våpenet mot veggen, antok han at våpenet var tomt. Dersom politibetjent B hadde sett at politibetjent A hadde puttet i magasinet, tatt ladegrep og stått der, hadde situasjonen vært annerledes. Ifølge politibetjent B hadde han da sagt fra.

Ifølge politibetjent B har han ikke sett noen interne instruksjoner på hvor man kan tørrtrene ved Y-politistasjon, og dette var også en av grunnene til at han ikke

**Underskrevet digitalt**

Liv Øyen (LMO006) 11.01.2021

side 6 av 9



tørrtrene over alt. I utgangspunktet vil han anta at man gjorde det på skytebanen, når det er en stor skytebane nede.

Politibetjent B har ikke begjært politibetjent A tiltalt og straffet.

Politiførstebetjent C har i avhøret forklart at det foreligger en egen skytebaneinstruks for Agder politidistrikt datert 16. mai 2018. Denne gjelder for regulær skytetrening. Det foreligger ingen spesialinstruks for tørrtrening. Tørrtrening reguleres av prosedyrer fastsatt av Politidirektoratet (POD) fra 2015, som omhandler politiets håndtering av tjenestevåpen. På Y-politistasjon er det ikke utpekt noe eget sted hvor tørrtrening skal foregå. Prosedyrene går på at tømning og nedspenning av våpen skal gjennomføres av to tjenestepersoner og at tørrtrening skal skje med kammerlås-pinne.

På spørsmål om det ikke er naturlig at all tørrtrening skjer på skytebanen når Y-politistasjon har en egen skytebane i kjelleren, har politiførstebetjent C opplyst at på tidspunktet for hendelsen opererte politiet med forhåndslagring av våpen. Forhåndslagring av våpen innebærer at tjenestepersonene kvitterer ut våpen fra et våpenrom og låser det inn et våpenskrin i kjøretøyet. Føringsene for operative tjenestepersoner er at de enten opererer med tomt eller ladd våpen. Ladd våpen har de i forbindelse med oppdrag.

Som en konsekvens av fremskutt lagring er det enkelte tjenestepersoner som har som rutine å ta noen tørravtrekk, for eksempel i forkant av at de skal ut å kjøre for å gjøre seg mentalt forberedt til tjenestesettet. Dette er ikke en rutine man må følge. Politiførstebetjent C mener at rutinen er uproblematisk, så fremt prosedyrene følges og at rutinen kan praktiseres på en sikker måte på andre steder enn på skytebanen.

Ifølge politiførstebetjent C er det ikke angitt noen spesielle lokaliseringssteder hvor tørrtrening kan foregå, verken ved Y-politistasjon eller på politistasjonen i X. Det avgjørende er at sikkerhetsbestemmelsene for all våpenbehandling følges. I tillegg skal prosedyrene for tørrtrening følges. Dette innebærer at man skal være to og at begge versifiserer at det er kammerpinne i våpenet og at det ikke er noe skarp ammunisjon i våpenet. Politiførstebetjent C presiserer at selv om tjenestepersonen har kammerpinne i våpenet, skal det ikke pekes på noen med våpenet. Politiførstebetjent C presiserer at det er våpenhånderingsrutinene og sikkerhetsbestemmelsene som til enhver tid styrer håndteringen av våpen.

Politiførstebetjent C har i den forbindelse fremholdt de fire sikkerhetsreglene for behandling av våpen som alltid gjelder:

- Alle våpen er alltid ladet
- Hold finger borte fra avtrekker til siktet er på målet
- Aldri pek våpenet på noe som du ikke er villig til å skade eller ødelegge
- Vær sikker på ditt mål og hva som er bak

Politiførstebetjent C opplyser at han som våpenøvingsansvarlig, i etterkant av denne hendelsen, har gjort kammerlås-pinner lettere tilgjengelig i distriktet. De har nå plassert disse pinnene ved nedspenningstønnene. I Y er nedspenningstønnene i garasjen. Politiførstebetjent C har også snakket med tjenestestedslederne og sendt ut e-post til tjenestestedsledere og til innsatslederne, samt

**Underskrevet digitalt**

Liv Øyen (LMO006) 11.01.2021

side 7 av 9

at han har sendt ut e-post med en presisering av sikkerhetsbestemmelser og de nasjonale prosedyrene.

Med bakgrunn i blant annet aktuelle hendelse, ble han med flere oppmerksomme på at enkelte tjenestepersoner forhåndslagret pistolen sin halvladet. Det vil si med magasin i våpen uten at de har tatt ladegrep, slik at det ikke er patron i løpet. Politiførstebetjent C presiserer at dette ikke har vært gjeldende praksis i Agder politidistrikt, idet halvladet våpen representerer en økt sikkerhetsrisiko.

### **Spesialenhetens vurdering**

Spesialenheten for politisaker skal etterforske og påtaleavgjøre saker der det er spørsmål om ansatte i politiet eller påtalemyndigheten har begått straffbare handlinger i tjenesten, jf. påtaleinstruksen § 34-1.

Saken er vurdert i forhold til straffeloven § 188. Bestemmelsen rammer uforsiktig omgang med skytevåpen.

Straffansvar er betinget av at gjerningspersonen har brukt eller behandlet skytevåpenet på en uforsiktig måte og at denne opptreden er "egnet til å volde fare for andres liv eller helse". Det kreves ikke at adferden faktisk har voldt fare. Det er tilstrekkelig at adferden objektivt sett var egnet til å volde fare. Lovens ordlyd viser at fare for lovovertrederens eget liv eller helse ikke rammes, samt at fare for materiell skade ikke omfattes.

Skyldkravet er blandet. Det kreves forsett i forhold til den omstendighet at man behandler et skytevåpen. Det er tilstrekkelig med uaktsomhet i forhold til "uforsiktig omgang" og at den er "egnet til å volde fare for andres liv eller helse". Det store farepotensialet som gjelder ved uforsiktig omgang med skytevåpen er grunnen til at aktsomhetskravet skal fortolkes strengt.

I tillegg til politiets fire grunnleggende sikkerhetsregler for behandling av våpen som det er referert til under politiførstebetjent Cs forklaring viser Spesialenheten også til «Prosedyrer for politiets håndtering av tjenestevåpen», hvor det blant annet fremgår at tømning og nedspenning av våpen skal gjennomføres av to tjenestepersoner sammen og at det ikke tillates egentrening i form av at tjenestepersoner gjennomfører øvelser alene.

På bakgrunn av etterforskningsmaterialet finner Spesialenheten det bevist at politibetjent A har opptrådt uaktsomt med skytevåpen og at hans opptreden var egnet til å volde fare for andres liv eller helse. Spesialenheten mener at politibetjent As opptreden var i strid med flere av politiets fire "grunnleggende sikkerhetsregler" for behandling av våpen. I den forbindelse vises det til at den betydelige skaderisikoen som håndtering av våpen medfører betyr at tjenestepersonen alltid må være nøye med å behandle et våpen som ladd. Vådeskuddet i denne saken var et resultat av at politibetjent A ikke hadde forsikret seg om at våpenet var uladd da han etter å ha tømt våpenet etter treningen på skytebanen, satte inn sitt personlige magasin og gjorde et avtrekk mot en betongvegg i forbindelse med tørrtreningsovelse. Politibetjent A utførte ikke press-sjekk av pistolen og informerte ikke sin makker politibetjent B om at han skulle tørrtrene og at han hadde satt i magasinet og tatt ladegrep. På grunn av mangel på kommunikasjon fra politibetjent As side, kom det overraskende på politibetjent B at politibetjent A skulle utføre tørrtrening.

**Underskrevet digitalt**

Liv Øyen (LMO006) 11.01.2021

side 8 av 9



Prosjektilets anslagspunkt i betongveggen var i en høyde som medførte at politibetjent B, som befant seg i nærheten, ble truffet av metall- og betongfragmenter etter at skuddet gikk av.

Spesialenheten finner etter dette at både de objektive og subjektive vilkår for straff er oppfylt.

Saken kan passende avgjøres med et forelegg på bot. I henhold til straffnivået i sammenlignbare saker settes boten til kr. 10 000, subsidiært 20 dagers fengsel.

#### Administrativ vurdering

Det har i forbindelse med saken fremkommet opplysninger om at det på politihuset i Y ikke var anvist steder tilrettelagt for tørrtrening. Spesialenheten har også merket seg at det ikke ble gjennomført makkersjekk etter avsluttet trening på skytebanen, som er en nødvendig kvalitetssikring av at prosedyrene er fulgt og bevisstgjøring opp mot ny bruk av pistolen. Det er også opplysninger om at politibetjent A og andre tjenestepersoner har praktisert halvladet pistol i forbindelse med forhåndslagring, noe som representerer en økt sikkerhetsrisiko og er i strid med distriktets våpenføringer. Saken anses derfor egnet for at politidistriktet foretar en gjennomgang av rutiner og opplæring knyttet til våpenhåndtering.

#### **Vedtak**

A ilegges forelegg for overtredelse av straffeloven § 188. Forelegget utarbeides på eget dokument.

A underrettes om vedtaket.

Vedtaket oversendes politimesteren i Agder politidistrikt for administrativ vurdering, jf. påtaleinstruksen § 34-7 annet ledd.

Kopi av vedtaket sendes advokat Z og Politidirektoratet til orientering.

Saken er avgjort med delegert påtalekompetanse fra Sjefen for Spesialenheten, jf. påtaleinstruksen § 34-3 annet ledd, jf. første ledd.

**Sjefen for Spesialenheten for politisaker, 11. januar 2021**

Liv Øyen  
juridisk rådgiver

Kaja Løhren Borg  
juridisk rådgiver

**Underskrevet digitalt**  
Liv Øyen (LMO006) 11.01.2021

side 9 av 9